

COPIA

Deliberazione n. 15
in data 25.02.2005

COMUNE DI CROCETTA DEL MONTELLO
PROVINCIA DI TREVISO

Adunanza straordinaria di prima convocazione - seduta pubblica

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Urbanistica. Approvazione variante al Piano Urbanistico Attuativo del Centro Storico di Ciano ai sensi art. 52 della L.R. 27/06/1985 n. 61. Esame osservazioni.

L'anno duemilacinque, addì 25 del mese di febbraio alle ore 20.00 nella Residenza Municipale, con inviti in data 16.02.2005 prot. n. 16.03 si è riunito il Consiglio Comunale.
Eseguito l'appello risultano:

MAZZOCATO EUGENIO PRESIDENTE

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1. MORETTO MASSIMILIANO	X		9. PINCIN SILVIA	X	
2. POLONIATO LUCIA	X		10. DE LUCCHI FRANCESCA		X
3. BIANCHIN ALDO	X		11. TORRESAN ROBERTO	X	
4. D'AMBROSO MASSIMO	X		12. ZANCHETTA ANDREA	X	
5. FAVARO BRUNA	X		13. BINOTTO FLAVIO	X	
6. POLONIATO SILVIA	X		14. BONOTTO ANDREA	X	
7. D'AMBROSO DIEGO		X	15. PIVA GREGORIO		X
8. CONTE CLAUDIO	X		16. TORMENA MARIANELLA	X	

Partecipa alla seduta il Dr. Ugo Della Giacoma, Segretario del Comune.

Il Sig. Mazzocato Eugenio nella sua qualità di SINDACO assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Nomina scrutatori i Consiglieri: Torresan, Conte, Tormena.

n° 85 registro atti pubblici

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Io sottoscritto messo notificatore attesto che copia del presente verbale viene pubblicata in data odierna all'albo pretorio del Comune di Crocetta del Montello ed ivi rimarrà affisso per 15 gg. consecutivi.

Addì 9.3.05

IL MESSO NOTIFICATORE
F.to De Favero Attilio

OGGETTO: APPROVAZIONE VARIANTE AL PIANO URBANISTICO ATTUATIVO DEL CENTRO STORICO DI CIANO AI SENSI ART. 52 DELLA L.R. 61/85. ESAME OSSERVAZIONI.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO

- Che la Giunta Comunale in data 19/10/2004 con deliberazione n. 79 ha adottato a' sensi dell'art. 52 della L.R. n. 61/85 così come integrata dalla L.R. n. 47/93 la variante al Piano Particolareggiato per il Centro Storico di Ciano del Montello;

VISTO

- Che il Piano è stato depositato presso la Segreteria del Comune per 10 giorni e dell'avvenuto deposito è stata data notizia tramite avviso pubblico con nota n. 10031;

DATO ATTO

- Che nei termini fissati dalla legge è pervenuta in data 27/12/2004 prot. n. 10939 n. 1 osservazione;

VISTI

- Gli elaborati della variante al Piano Particolareggiato del Centro Storico di Ciano redatti a cura dell'Ufficio Tecnico, quali di seguito elencati:
 - Tavola n. 1 Stato di fatto: Perimetro d'ambito - Planimetria con quote e tipi di intervento
 - Tavola n. 2 Stato di fatto: Evidenziazione degli edifici - Spazi ad uso pubblico, viabilità, cubature, altezze e vincoli
 - Tavola n. 3 Stato di fatto: Infrastrutture tecnologiche e destinazioni d'uso P. Terra.
 - Tavola n. 4 Stato di fatto: Assonometria
 - Tavola n. 1 di Variante: Perimetro d'ambito - Planimetria con quote e tipi di intervento
 - Tavola n. 2 di Variante: Evidenziazione degli edifici - Spazi ad uso pubblico, viabilità, cubature, altezze e vincoli
 - Tavola n. 3 di Variante: Infrastrutture tecnologiche e destinazioni d'uso P. Terra.
 - Tavola n. 4 di Variante: Assonometria
 - Relazione Illustrativa
- Così come adottati con deliberazione della Giunta Comunale n. 79 del 19/10/2004; nonché l'Allegato A: Controdeduzione all'osservazione.

DATO ATTO

- Che per la modesta entità della variante, non si era resa necessaria l'acquisizione del parere igienico-sanitario del competente Settore U.L.S.S. n. 8, ai sensi delle leggi regionali n. 78/1980 e n. 54/198, nonché del parere della Regione Veneto - Ufficio del genio Civile ai sensi dell'art. 13 della legge n. 64/74 e in base alla deliberazione della Giunta regionale n. 3637 del 13/12/2002;
- Che la variante di che trattasi non modifica né i termini di attuazione né la previsione di massima delle spese occorrenti per la realizzazione del Piano Particolareggiato di Ciano del Monello approvato in data 16/03/2004;
- Che non si rende necessaria l'attuazione dell'adempimento previsto dall'art. 53 della L.R. 61/85 nella parte in cui prevede che ad intervenuta esecutività del Piano il relativo deposito sia

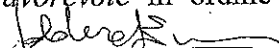
notificato a ciascun proprietario degli immobili vincolati dal Piano stesso, in quanto la presente variante non ha previsto nuovi immobili da vincolare;

RITENUTO

- Di procedere all'esame dell'osservazione pervenuta in data 27/12/2004 e all'approvazione della Variante al Piano Particolareggiato del centro Storico di Ciano, ai sensi dell'art. 52, della legge regionale n. 61/85, così come integrata dalla legge regionale n. 47/93;

VISTO l'art. 42, comma 2, lett. b), del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il seguente parere reso sulla proposta della presente deliberazione ai sensi dell'art. 49, comma 1, del decreto legislativo n. 267/2000;

parere *favorevole* in ordine alla regolarità tecnica: il responsabile del servizio: geom. Enrica Soldera 

ESCE il consigliere Diego D'Ambroso per incompatibilità;

INTERVENGONO:

Assessore Poloniato . Abbiamo già adottato questa Variante . Oggi siamo a valutare l'osservazione pervenuta

Questo volume già in fase di adozione del Prg approvato dalla precedente amministrazione era stato oggetto di aumento di cubatura , successivamente ci è stata chiesta una variante per lo spostamento del volume .Questa Variante è stata adottata . Ora viene chiesto nel nuovo sedime un incremento di volume

Riteniamo che questa richiesta non sia migliorativa , l'ufficio ha fatto delle valutazioni e riteniamo pertanto non accoglibile l'osservazione .

Cons Bonotto In sintesi mi pare che :

a)prima è stata accolta una richiesta di variazione al Piano dei Centri storici con aumento di cubatura

b)in secondo momento si è consentito di spostare tale cubatura dalla zona A alla zona B

c) si nega l'aumento di cubatura ulteriore

Vorrei capire però quali sono le sue possibilità concrete ora. E' ancora utile la variante B senza l'integrazione C ? Cosa accade il giorno che il soggetto deve intervenire ?

Ass Poloniato Il giorno che il titolare interviene in A lo deve spostare in B .Comunque la variante adottata non può essere inutile essendo stata chiesta dallo stesso titolare del diritto a edificare

Cons Bonotto : Bene .Ma mi chiedo se non avvenga che la variante b non serve più perché il titolare non riesce così a risolvere il problema di un fabbricato di dimensione troppo ridotta per realizzare un garage con la conseguenza che l'intera variante diventa inutile

Il Sindaco : Non ci sono motivi per pensarlo . E' stata chiesta un'estensione sia al piano di sopra che di sotto il che esclude che il problema sia l'impossibilità di realizzare un garage .Nella prima fase abbiamo accolto una precisa istanza del privato. L'ulteriore richiesta crea problemi di varia natura , non è migliorativa e non è motivata

Cons Bonotto . Bene . Mi pare che la questione sia sufficientemente chiarita

CON VOTAZIONE nei modi stabiliti dallo statuto ad ore 00.30:

Presenti 14 (assente G. D'Ambrosio Piva De Lucchi)

Favorevoli 10

Astenuti 4 (Tormena Binotto Bonotto Zanchetta)

Contrari 0

DELIBERA

1. **NON ACCOGLIERE** l'osservazione contenuta nell'Allegato A così come controdedotta dall'Ufficio Tecnico;
2. Di approvare a' sensi dell'art. 52 della L.R. 61/85 così come integrata dalla L.R. 47/93 la Variante al Piano Particolareggiato per il Centro Storico di Ciano redatta a cura dell'Ufficio Tecnico, composta dai seguenti elaborati:
 - Tavola n. 1 Stato di fatto: Perimetro d'ambito - Planimetria con quote e tipi di intervento
 - Tavola n. 2 Stato di fatto: Evidenziazione degli edifici – Spazi ad uso pubblico, viabilità, cubature, altezze e vincoli
 - Tavola n. 3 Stato di fatto: Infrastrutture tecnologiche e destinazioni d'uso P. Terra.
 - Tavola n. 4 Stato di fatto: Assonometria
 - Tavola n. 1 di Variante: Perimetro d'ambito - Planimetria con quote e tipi di intervento
 - Tavola n. 2 di Variante: Evidenziazione degli edifici – Spazi ad uso pubblico, viabilità, cubature, altezze e vincoli
 - Tavola n. 3 di Variante: Infrastrutture tecnologiche e destinazioni d'uso P. Terra.
 - Tavola n. 4 di Variante: AssonometriaRelazione Illustrativa
Così come adottati con deliberazione della Giunta Comunale n. 79 del 19/10/2004;
3. di dare atto che non si era resa necessaria l'acquisizione del parere igienico-sanitario del competente Settore U.L.S.S. n. 8, ai sensi delle leggi regionali n. 78/1980 e n. 54/198, nonché del parere della Regione Veneto – Ufficio del Genio Civile, ai sensi dell'art. 13 della legge n. 64/74 e in base alla deliberazione della Giunta regionale n. 3637 del 13/12/2002;
4. di dare atto che la Variante non modifica né i termini di attuazione né la previsione di massima delle spese occorrenti per la realizzazione del Piano Particolareggiato di Ciano approvato in data 16/03/2004;
5. di dare atto che non si rende necessaria l'attuazione dell'adempimento previsto dall'art. 53 della L.R. 61/85 nella parte in cui prevede che ad intervenuta esecutività del Piano il relativo deposito sia notificato a ciascun proprietario degli immobili vincolati dal Piano stesso, in quanto la presente variante non ha previsto nuovi immobili da vincolare.

COMUNE DI CROCETTA DEL MONTELLO

Provincia di Treviso

Proposta di deliberazione con oggetto:

Approvazione variante al Piano Urbanistico Attuativo del Centro Storico di Ciano ai sensi art. 52 L.R. 27/06/1985 n. 61. Esame osservazioni

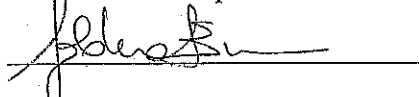
Crocetta del Montello, li 17/02/05

PARERE TECNICO DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

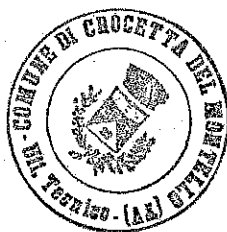
FAVOREVOLE

CONTRARIO

L'istruttore del provvedimento



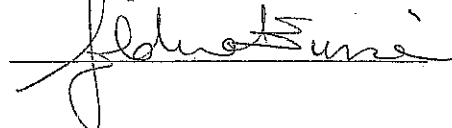
Crocetta del Montello, li 17/02/05



FAVOREVOLE

CONTRARIO

Il responsabile del servizio



PARERE CONTABILE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

FAVOREVOLE

CONTRARIO

L'istruttore del provvedimento

Crocetta del Montello, li _____

FAVOREVOLE

CONTRARIO

Il responsabile del settore ragioneria

COMUNE DI CROCETTA DEL MONTELLO

Provincia di Treviso

CIANO

ZONA "A" - VARIANTE AL PIANO PARTICOLAREGGIATO ai sensi L.R. N° 47/93



CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE

I COMMITTENTI:

COMUNE DI CROCETTA DEL MONTELLO



Variante a cura dell'Ufficio Tecnico

Allegato

A

OGGETTO: DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE N. 79 DEL 19/10/2004: "Urbanistica. Variante al P.U.A. dei Centri storici . Ciano del Montello. Art. 52 L.R. 61/85. Adozione".

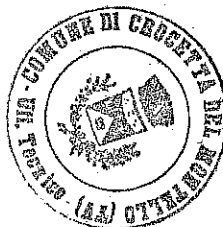
A seguito dell'adozione da parte della Giunta Comunale della delibera relativa all'oggetto è pervenuta entro il termine previsto (27/12/2004) da parte dell'arch. Carlo Campagnola per conto della Ditta FRIZ PIETRO un'osservazione.

OSSERVAZIONE: Richiesta di poter attuare un ampliamento di mc 450 su un sedime di mq 75 in luogo dei previsti mc 300 su un sedime di mq 50.

CONTRODEUZIONE: Non Accolta.

MOTIVAZIONE : L'osservazione presentata con la richiesta di ulteriore volumetria non è migliorativa dell'interesse generale perseguito dalla variante che è quello di valorizzare un'area pertinenziale e di riqualificare un edificio, ed inoltre non si considera consona la tipologia proposta che prevede l'inserimento di un corpo porticato all'interno di aree private in quanto solitamente questi elementi trovano giustificazione allorquando sono posti lungo spazi pubblici con lo scopo di creare dei varchi di collegamento con le aree retrostanti.

L'UFFICIO TECNICO COMUNALE



[Handwritten signature]

COMUNE DI CROCETTA D. MONTELLO		
N° 10935		27 DIC. 2004
SINDACO	SEGR.	ANAGR.
ABB. SOG.	RAG.	UFF. TEC.
TRIBUTI	VIOLI	

AL SIG. SINDACO DI
CROCETTA DEL MONTELLO

OGGETTO: Delibera della Giunta Comunale di Crocetta del Montello n° 79 del 19.10.2004 "Urbanistica – Variante al P.U.A. dei Centri Storici. Ciano del Montello . Art. 52 L.R. 61/85. Adozione".

OSSERVAZIONE

Il sottoscritto arch.Campagnola Carlo, tecnico incaricato dal proprietario FRIZ Pietro a redigere un progetto in attuazione alla previsione urbanistica dell'immobile ubicato in zona omogenea di tipo "A", con la presente inoltra la seguente osservazione.

Premesso

- La delibera assunta dalla Giunta Comunale in data 19.10.2004, n° 79 "Urbanistica – Variante al P.U.A. dei Centri Storici. Ciano del Montello . Art. 52 L.R. 61/85. Adozione" prevede l'accorpamento di un volume assentito di mc. 300 con l'edificio principale;

- Tale soluzione proposta è migliorativa di quella precedente, ma in realtà la soluzione progettuale è vincolata alla necessità di utilizzare il volume assentito di mc. 300 rispettando il sedime previsto con altezza massima di metri 6,00 in allineamento alla falda dell'edificio esistente .

- Queste prescrizioni definiscono di fatto un sedime di mq. 50.

- Progettualmente si ritiene che il prolungamento dell'edificio esistente possa prevedere un portico che ne determini un elemento di continuità-discontinuità tipico di aggregati edilizi in centro storico quando il fronte ha una dimensione consistente, come nel caso in esame, e che lungo la stessa via Fantin è possibile riscontrare su alcuni edifici.

- Una soluzione progettuale che tenga in considerazione questo indirizzo , priverebbe di una superficie essenziale, l'ampliamento secondo le necessità per le quali era stato richiesto.

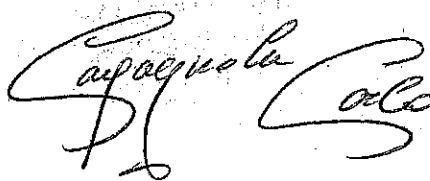
- Nella relazione illustrativa del dimensionamento dell'adozione di una variante ai Piani Particolareggiati alle zone A, delibera di Giunta Comunale

- Nella relazione illustrativa del dimensionamento dell'adozione di una variante ai Piani Particolareggiati alle zone A, delibera di Giunta Comunale del 5.08.2003, n° 57 risulta che **"nessun aumento di volume è stato previsto per le frazioni di Rivasecca, Nogarè e Ciano Chiesa, mentre pochissimi metricubi in aumento sono stati previsti a Ciano, circa 3000, ben al di sotto del limite del 15%"**.

Ciò premesso e considerato che l'aumento di volume che sarà proposto non altera il dimensionamento, che risulta inferiore al limite stabilito del 15%, con la presente osservazione chiede:

Al fine di consentire un intervento edilizio che preveda tra l'edificio esistente e l'ampliamento un portico di collegamento tra gli accessi sud e nord, ritenendo il medesimo un elemento di continuità-scontinuità di un fronte di considerevole dimensione, e che è la riproposizione di una caratteristica che già si riscontra in altri aggregati in via Fantin e considerando che tale volume non può essere sottratto a quello assentito necessario a soddisfare le esigenze per le quali l'ampliamento era stato chiesto, **propone che l'ampliamento abbia una consistenza massima di mc. 450 anziché di mc. 300, corrispondente ad un sedime di mq. 75 anziché di mq. 50.**

Crocetta del Montello, lì 23 dicembre 2004.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Capagnola Carlo". The signature is written in a cursive, flowing style with some loops and flourishes.

COMUNE DI CROCETTA DEL MONTELLO

Provincia di Treviso



CIANO

ZONA "A" - VARIANTE AL PIANO PARTICOLAREGGIATO ai sensi L.R. N° 47/93

RELAZIONE ILLUSTRATIVA

DISEGNI SCALA 1: 1000

I COMMITTENTI:

COMUNE DI CROCETTA DEL MONTELLO



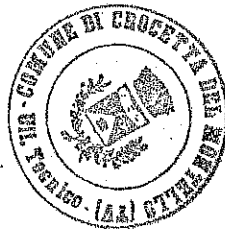
Variente a cura dell'Ufficio Tecnico

RELAZIONE TECNICA

La presente variante ha per scopo la valorizzazione di un'area pertinenziale, nonché la riqualificazione edilizia di un edificio localizzato all'interno del Centro storico di Ciano.

Il progetto si attua prevedendo la traslazione di un volume avente volumetria di mc 300 ed altezza massima di mt. 6.00 all'interno di un'area di pertinenza:
nello stato di fatto il volume in questione è addossato ad un edificio di terzi assumendo un carattere superfetativo,
nella proposta di variante, lo stesso volume viene spostato ed previsto in continuità all'edificio principale della proprietà.

L'Ufficio Tecnico Comunale



[Handwritten signature]

Il verbale viene così sottoscritto:

IL PRESIDENTE
F.to Mazzocato Eugenio

IL SEGRETARIO
F.to Dr. Ugo Della Giacoma

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo

Li..... 9.3.05.....

IL FUNZIONARIO INCARICATO



CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'
(Art. 134 D.Lgs. 267/2000)

Si certifica che la suesesa deliberazione, è stata pubblicata nelle forme di legge all'albo Pretorio del Comune in data prot.n....., e che la stessa è DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi dell'art.134 del D. Lgs. 267/2000.

Li..... 5.5.05.....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

..... F.to P2. FARMO.....